



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
23 декабря 2025 года

Дело № А76-33043/2024

Судья Арбитражного суда Челябинской области Сысайлова Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Моисеевой К.А., рассмотрела в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны, 03.03.1983 года рождения, уроженку г. Троицк, Челябинская обл., зарегистрированного по адресу: Челябинска обл., р-н Сосновский, п. Пригородный, ул. Ласковая, д.16 кв. 59, ИНН 741854974333, СНИЛС 126-779-471-05,

УСТАНОВИЛ:

должник Макаева (Костенко) Виктория Викторовна 13.09.2024 направил в Арбитражный суд Челябинской области заявление, в котором просит:

- признать Макаеву (Костенко) Викторю Викторовну несостоятельным (банкротом);
- ввести в отношении Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны процедуру реализации имущества гражданина;
- утвердить финансового управляющего из числа членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.10.2024 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.11.2024 в отношении должника гражданина введена процедура банкротства – реализация имущества должника, финансовым управляющим утвержден(а) Гадалова Ирина Михайловна (ИНН: 772703779363; регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 22987) из числа членов Союза СРО «ГАУ» - Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Адрес для направления корреспонденции: 115054, г. Москва, ул. Дубининская, д.11, строение 2, а/я 99.

Информационное сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» № 18210591980 от 16.11.2024, ЕФРСБ № 15984015 от 11.11.2024.

Сообщение о введении процедуры опубликовано в официальном печатном издании.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества и освобождении Гадаловой И.М. от исполнения обязанностей с приложением отчетов финансового управляющего и иных документов.

От кредиторов возражений относительно завершения процедуры реализации имущества должника и освобождении Гадаловой И.М. от исполнения обязанностей в материалы дела не поступило.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлений в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд не поступило.

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Дело рассматривается в порядке статей 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд считает ходатайство финансового управляющего подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что информационное сообщение о признании Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны банкротом опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» №18210591980 от 16.11.2024.

Предъявлены в рамках дела о банкротстве и признаны обоснованными требования:

1. ПАО «Сбербанк России» на общую сумму 558 027 руб. 11 коп.
2. АО КБ «Локо-Банк» на общую сумму 157 860 руб. 80 коп.

Всего на общую сумму в размере 715 887 руб. 91 коп.

Иные кредиторы, указанные в заявлении должника, и надлежащим образом уведомленные о начале процедуры реализации имущества должника, требований о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не заявили.

Из представленных документов следует, что финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника были приняты все необходимые меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Как следует из отчета финансового управляющего, текущие расходы по делу (расходы на публикации информационных сообщений, почтовые расходы) составили 15 250 руб. 00 коп.

Как следует из отчета финансового управляющего финансового состояния должника: Должник неплатежеспособен, восстановить платежеспособность не представляется возможным.

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Должника проведенной в процедуре реализации имущества были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства и об отсутствии признаков фиктивного банкротства Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны.

Сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника и причинило бы реальный ущерб в денежной форме, выявлены не были.

Должник Макаева (Костенко) Виктория Викторовна до введения процедуры банкротства, внес на депозитный счет Арбитражного суда Челябинской области денежные средства в размере 25 000,00 руб. для оплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Неудовлетворенные требования кредиторов считаются погашенными на основании п. 6 ст. 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по причине недостаточности имущества гражданина.

Считает, необходимым завершить процедуру банкротства – реализация имущества гражданина Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны, освободить от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Имущество, подлежащее включению в конкурсную массу и реализации, сделки, подлежащие оспариванию, финансовым управляющим не выявлены, сделаны выводы о неплатежеспособности должника, об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, предусмотренных п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве условий, исключающих освобождение должника от обязательств, не установлено.

Учитывая, что все мероприятия в отношении должника Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны в ходе процедуры реализации имущества гражданина проведены, финансовый управляющий должника обоснованно обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении в отношении должника процедуры банкротства – реализация имущества гражданина

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил

мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе, совершил действия, указанные в этом абзаце.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Из представленного в суд отчета и приложений к нему усматривается проведение всех необходимых мероприятий процедуры банкротства, сведений о необходимости выполнения каких-либо иных мероприятий в материалы дела не поступило.

Исходя из этого, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны.

Обстоятельства, препятствующие освобождению должника от обязательств, не установлены, участвующими в деле лицами не названы. В частности кредиторы не представили сведений о недобросовестном поведении должника при возникновении или исполнении обязательств.

По итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим, суд не усматривает оснований для продления реализации имущества гражданина (в том числе с учетом позиции кредитора), поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

От уполномоченного органа в материалы дела возражения относительно удовлетворения ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества должника не заявлено.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника, однако данные обстоятельства могут быть установлены и в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина не установлено, что при возникновении или исполнении кредитных обязательств должник действовал незаконно или недобросовестно, уклонялся от кредитных обязательств, от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, так как согласно отчету кредитного бюро платежи по кредитным обязательствам вносились.

Проведенный анализ и полученные документы из государственных органов в рамках процедуры реализации имущества гражданина свидетельствуют о допустимости и правильности выводов финансового управляющего, отраженные в заключениях, анализах и в иных подготовленных документах.

Финансовым управляющим не установлено в действиях должника недобросовестных действий, при которых кредиторы понесли бы имущественный вред.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №51 «О рассмотрении дел о банкротстве

индивидуальных предпринимателей» от 30.06.2011 в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из данных разъяснений следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Тем самым, в основу решения суда по вопросу об освобождении (не освобождении) гражданина от обязательств по результатам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

При рассмотрении настоящего спора судом установлено отсутствие в действиях должника каких-либо признаков недобросовестности, мошенничества или предоставления кредитору заведомо ложных сведений.

Кроме того, исходя из анализа финансового состояния должника, судом установлено отсутствие признаков преднамеренного или фиктивного банкротства у должника.

Доказательств несоответствия анализа финансового состояния должника, выполненного финансовым управляющим, требованиям Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367, в материалах дела не имеется, содержащиеся в анализе финансового состояния выводы документально не опровергнуты.

Доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, в материалах дела не представлено.

Соответственно, относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о сокрытии должником фактического дохода, в материалы дела не представлено.

При этом, судом установлено, что финансовым управляющим приняты меры по розыску имущества путем направления запросов в соответствующие регистрирующие органы, получены ответы об отсутствии зарегистрированных за должником прав на имущество, о чем свидетельствуют справки (ответы) из регистрирующих органов.

Финансовым управляющим совершен выезд по месту жительства должника, опись и оценка имущества, находящегося в квартире и составление акта описи и оценки имущества. Согласно акта описи и оценки имущества, должник не владеет имуществом, не отнесенным к предметам домашней обстановки и обихода (имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам в соответствии со ст. 446 ГПК РФ), кроме того, предметы роскоши, ценное имущество, имущественные права и исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации у Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны отсутствуют.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений высших судебных инстанций, отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. К таковым относятся действия заемщика по предоставлению банку заведомо ложных сведений и (или) недостоверных сведений с целью получения денежных средств при заведомом отсутствии возможности, а также намерения возратить их в соответствии с условиями заключенного договора.

Поскольку доказательства того, что при заключении кредитных договоров, договоров займа должник заведомо имел намерения не исполнять обязательство, в материалы дела не представлены, как и не представлены доказательства того, что должник сообщил кредитору заведомо недостоверные сведения, которые кредитор был бы не в состоянии проверить в условиях обычного делового оборота.

Наличие в действиях должника умысла причинить ущерб кредиторам, умышленного намеренного предоставления должником как неполных или недостоверных сведений с целью получения кредита без намерения его гашения не установлено.

Само по себе нарушение обязанности по погашению задолженности не может расцениваться в качестве злого уклонения от погашения кредиторской задолженности без учета фактических обстоятельств.

Установив, что представленные в материалах дела финансовым управляющим должника документы, подтверждают, что должник представил полную информацию о своем финансовом состоянии, что анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, что в процессе банкротства действия должника отвечали принципам добросовестности, отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств факта сокрытия имущества, либо

факта сообщения недостоверных сведений финансовому управляющему, уполномоченному органу или конкурсным кредиторам с целью получения кредита без намерения его гашения, суд приходит к выводу о необходимости применении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Судом установлено, что доказательства подтверждающие наличие обстоятельств, установленных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и являющихся основанием для неприменения в отношении Макаевой (Костенко) Виктории Викторовны правила об освобождении от исполнения обязательств, в материалах настоящего дела о банкротстве на дату вынесения настоящего определения отсутствуют.

Суд также считает необходимым разъяснить, что положениями статьи 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены следующие последствия признания гражданина банкротом:

1. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

2. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется.

Неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина в случае, указанном в настоящем пункте, на неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, арбитражным судом выдаются исполнительные листы.

3. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Исходя из этого, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина в отношении должника.

В соответствии с п. 2, п. 3, п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 20.6, п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве фиксированная сумма вознаграждения в размере 25 000 руб. выплачивается финансовому управляющему за счет средств должника одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина.

В силу статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным. В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Учитывая исполнение Гадаловой И.М. обязанностей финансового управляющего в ходе процедуры банкротства, ее завершение а также отсутствие сведений об обстоятельствах, свидетельствующих об отсутствии у финансового управляющего права на получение вознаграждения, суд считает возможным перечислить финансовому управляющему, внесенные Макаевой (Костенко) Викторией Викторовной платежным поручением №21224 от 26.09.2024 на сумму 25 000 руб. 00 коп. на депозит арбитражного суда на выплату вознаграждения финансовому управляющему, денежные средства в размере 25 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении **Макаевой (Костенко) Викторией Викторовны**.

Применить к Макаевой (Костенко) Викторией Викторовне положения п. 3 ст.213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Разъяснить, что с даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьями 213.28, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе:

- прекращаются полномочия финансового управляющего;
- в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина;

- в случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное п. 3 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не применяется;

- в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации

имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Перечислить финансовому управляющему **Гадаловой Ирине Михайловне** денежные средства с лицевого (депозитного) счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, в размере 25 000 руб. 00 коп. (вознаграждение) по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение подлежит исполнению после его вступления в законную силу и может быть обжаловано в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области в течение месяца со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

Е.А. Сысайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 16.10.2025 6:14:35

Кому выдана Сысайлова Елена Александровна