



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-4468/2025

19.03.2026 объявлена резолютивная часть

02.04.2026 изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Томской области Охотникова Е.В., при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва секретарем судебного заседания Логиновой В.А. без использования средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Пановой Викторией Владимировны (03.09.1992 года рождения, место рождения: пос. Юдино Колпашевского р-на Томской обл., ИНН 700704817366, СНИЛС 139-630-273 69, адрес регистрации: Томская область, г. Колпашево, пер. Цветочный, д. 21) о признании ее несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: без участия (извещены).

#### УСТАНОВИЛ:

Панова Виктория Владимировна (далее – Панова В.В., должник) обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением, в соответствии с которым просит признать ее несостоятельной (банкротом), ввести процедуру реализации имущества гражданина, утвердить финансового управляющего из числа членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением арбитражного суда от 22.05.2025 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Томской области от 02.07.2025 должник признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Гадалова Ирина Михайловна (далее – финансовый управляющий).

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина с применением последствий, установленных пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением арбитражного суда от 24.12.2025 судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника назначено на 03.02.2026.

Определением арбитражного суда от 03.02.2026 судебное заседание откладывалось на 04.03.2026.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статье 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Должник, финансовый управляющий, кредиторы, саморегулируемая организация, орган по контролю (надзору) надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились.

На основании статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие указанных лиц.

До дня судебного заседания от финансового управляющего поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании на 10 дней.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв до 19.03.2026, о чем сделано публичное извещение, размещенное в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Томской области: <http://tomsk.arbitr.ru>.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили.

Мотивированных отзывов, возражений на заявленное финансовым управляющим ходатайство, представленные документы и проделанную финансовым управляющим работу по формированию конкурсной массы не поступило.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из указанных норм права следует, что арбитражный суд должен рассмотреть отчет финансового управляющего должника, то есть проверить соответствие выводов управляющего о необходимости завершения процедуры реализации имущества содержанию отчета.

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

При обращении в суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) Панова В.В. указала, что имеет бесспорную задолженность в размере 1 772 793,00 руб. перед следующими кредиторами: АО «ТБанк», ПАО «Сбербанк России», ООО МФК «Вэббанкир», ООО МКК «Морезайм», ООО МФК «Мигкредит», ООО МКК «Сольминор», ООО МКК Эквазайм, ООО МКК Турбозайм, АО МФК «САММИТ», МАНИ МЕН ООО МФК.

Как следует из отчета финансового управляющего, в реестр требований кредиторов Пановой В.В. включены требования ПАО «Сбербанк России», УФНС России по Томской области на общую сумму 1 670 638,65 руб.

Требования от иных кредиторов в суд не поступали. Реестр требований кредиторов закрыт 28.08.2025. Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Как установлено судом и следует из отчета финансового управляющего, должник не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя; состоит в

зарегистрированном браке с Пановым Г.А.; имеет на иждивении двоих детей 2014 и 2020 годов рождения; должник осуществляет трудовую деятельность в ОГБПОУ «КСПК», его доход от указанной деятельности в 2025 году составил – 327 251,44 руб.; должнику на праве общей долевой собственности принадлежит жилое помещение, расположенное по адресу: Томская область, р-н. Колпашевский, г. Колпашево, ул. Барышева, д. 11 (единственное жилье); движимое не зарегистрировано; иное имущество у должника отсутствует.

Расходы финансового управляющего за проведение процедуры банкротства гражданина составили 13 169,48 руб.

В ходе процедуры реализации имущества должника не производилось погашение требований конкурсного кредитора. Требование УФНС России по Томской области в размере 16 885,33 руб. погашено, что подтверждается платежным поручением №166324 от 18.03.2026.

Возражений на выполненные финансовым управляющим мероприятия в ходе процедуры реализации имущества должника не поступило.

По результатам проведения анализа финансового состояния должника финансовым управляющим сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника; о достаточности имущества для обеспечения процедуры банкротства и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему; о недостаточности имущества для расчетов с кредиторами в полном объеме.

По результатам проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства, финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника.

По результатам проверки наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок должника, финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

Исходя из изложенного, финансовый управляющий на основании ст. 213.28 Закона о банкротстве полагает возможным процедуру реализации имущества гражданина, открытую в отношении Пановой В.В. завершить, освободить гражданина от исполнения обязательств.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве целью реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Завершение процедуры реализации имущества осуществляется в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим должника проведены все необходимые мероприятия по осуществлению процедуры реализации имущества гражданина; иное имущество, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов, не выявлено; лицами, участвующими в деле, не указаны какие-либо мероприятия, способные пополнить конкурсную массу, возможности для удовлетворения требований конкурсного кредитора за счет конкурсной массы должника исчерпаны; отчет финансового управляющего содержит достоверную информацию о недостаточности активов для погашения имеющейся кредиторской задолженности, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено, сделок, подлежащих оспариванию, не выявлено.

Возражений относительно отчета финансового управляющего и ходатайства последнего о завершении процедуры реализации имущества гражданина конкурсным кредитором и уполномоченным органом не представлено.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества Пановой В.В.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Основная цель института банкротства физических лиц - социальная реабилитация добросовестного гражданина, предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам.

Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Отказ в применении к гражданину правил об освобождении от долгов является исключительной мерой, направленной либо на защиту других социально значимых ценностей (в частности, таких как право конкретного лица на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на получение оплаты за труд, алиментов (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве), либо на недопущение поощрения злоупотреблений (например, в виде недобросовестного поведения при возникновении, исполнении обязательств и последующем банкротстве, доведения подконтрольной организации до банкротства, причинения ей убытков, умышленного уничтожения чужого имущества (пункты 4 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве)).

Институт банкротства - это крайний (экстраординарный) способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой помимо прочего не позволяет ее использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Так, в силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности,

уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В пункте 14 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.05.2024, разъяснено, что раскрывая предусмотренные в четвертом абзаце пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве виды незаконного поведения, законодатель приводит исключительно случаи, относящиеся к совершению должником умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора (например, в виде недобросовестного поведения при возникновении, исполнении обязательств и последующем банкротстве, уклонение от погашения долга, сокрытие или умышленное уничтожение имущества).

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели.

Злостное уклонение следует ограничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности, неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В пункте 60 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025, разъяснено, что гражданин не может быть освобожден от обязательств, если он действовал недобросовестно (скрыл или вывел активы и т. д.).

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК РФ для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом суд должен установить, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

Между тем, в ходе судебного разбирательства судом не установлено оснований для не освобождения Пановой В.В. от имеющихся обязательств перед кредиторами и уполномоченным органом.

Так, анализ финансового состояния должника не выявил признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Фактов сокрытия принадлежащего должнику имущества, уклонения от исполнения обязательств в рамках дела о банкротстве, воспрепятствования должником

действиям финансового управляющего, уклонения от сотрудничества с финансовым управляющим или судом, не установлено.

Поскольку наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, при которых освобождение гражданина от обязательств не допускается, из материалов дела не следует, обратное не доказано, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для освобождения Пановой В.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Руководствуясь статьями 32, 213.5, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Пановой Виктории Владимировны с применением последствий, установленных пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в виде освобождения от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Е.В. Охотникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.08.2025 2:48:18

Кому выдана Охотникова Екатерина Валерьевна